

## INVESTIGADOR DEL AÑO

Durante la realización del segundo taller de investigadores, que contó con la participación de 80 personas, se acordó que el investigador del año se puede ganar por el mismo investigador cada 3 años, además se determinó la ponderación que se utilizará para señalar el ganador de dicho premio.

El total del personal de la UTP que fue considerado con el potencial para participar en la selección del investigador del año fue de 271.

**Tabla 1.** Matriz de Ponderación para la evaluación del Investigador del Año

Criterios para Evaluación del Investigador del año		
N°	Descripción	Ponderación
1	Número de artículos en revistas indexadas	23%
2	Número de publicaciones en congresos (Indexadas en Scopus)	10%
3	Número de estudiantes de tesis asesorados directamente	10%
4	Número de publicaciones en fuentes no indexadas, incluye manuales, textos, guías, conferencias	10%
5	Impacto Externo, índice H	10%
6	Publicaciones en libros	9%
7	Número de proyectos de investigación como Investigador Principal (IP) y Co-Investigador (Co-IP)	7%
8	Monto de fondos externos adquiridos	4%
9	Comercialización de resultados de investigación	10%
10	Conferencias, charlas, seminarios, etc., como apoyo a la generación de la cultura de Investigación en la UTP	2%
11	Proyecto más innovador socialmente	5%

**Criterio 1.** Número de artículos publicados en revistas indexadas.

Para determinar este puntaje, se hizo una búsqueda con la Universidad Tecnológica como afiliación en las siguientes bases de datos:

1. Scopus
2. Web of Science

Además de exportar la información ingresada en la SIC y confrontarla con las bases de datos antes mencionadas.

Para asegurarse que las publicaciones ingresadas en la SIC como indexadas estuvieran dentro del listado oficial de SCOPUS se descargó este listado y se compararon los nombres de las revistas o fuentes en donde el artículo fue publicado con los encontrados en el listado oficial de SCOPUS.

El puntaje se calculó siguiendo los lineamientos del documento publicado Investigador del Año, previamente aprobado por las autoridades.

A cada artículo se le otorgó un punto por publicación, se le suma el impacto de la revista por evaluación del JCR obtenido en la página web de la base de datos Scimago y el valor dependiendo del orden de autor (un punto al primer autor, 0.5 puntos al segundo autor y 0.25 su aparece a partir del tercer autor). Los puntajes se normalizaron de **10 a 23 puntos**.

En el año 2017 aparecen 25 autores y co-autores de la UTP que representan 28 artículos publicados.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 2**.

**Tabla 2.** Resultados del Criterio 1, Número de artículos en revistas indexadas.

Autor	Revista	Puntaje según participación	Número de Artículos	Impacto de la Revista (SJIR)	Total	Ponderación
Alexis Mojica	Journal of Applied Geophysics	1	2	0.636	4.856	23.000
	ArcheoSciences	1		0.22		
Héctor Montes	Industrial Robot / Applied Sciences (Switzerland)	1	2	0.318	4.621	22.371
		1		0.303		
Humberto Álvarez	Journal of Hispanic Higher Education	0.25	2	0.441	3.946	20.564
	Revista Iberoamericana de Tecnologías del Aprendizaje	1		0.255		
Sherlie Portugal	Scientific Reports	1	1	1.533	3.533	19.458
Eduardo I. Concepción	Journal of Chemical Thermodynamics	1	1	1.067	3.067	18.211
Alexander D. Esquivel	Journal of Environmental Radioactivity	1	1	0.989	2.989	18.002
Gema Castillo Sánchez	Journal of Medical Systems	1	1	0.619	2.619	17.011
José M. Gallardo	Structural Concrete	0.5	1	1.031	2.531	16.776
Gabriel Polo	ACI Structural Journal	0.25	1	1.233	2.483	16.647
José Carlos Rangel O.	Advanced Robotics	1	1	0.359	2.359	16.315

**Criterio 2. Número de publicaciones en congresos (Indexadas en SCOPUS)**

Para este criterio se utilizó la misma base de datos utilizada en el criterio 1, excepto que se tomó en cuenta los artículos publicados en congresos (Congress Papers, Proceedings Paper e IEEE). Además de tomar en cuenta los datos ingresados en la SIC.

A cada artículo se le otorga un punto por publicación, se le suma el impacto (utilizando la lista de los JCR de Scimago) y el y el valor dependiendo del orden de autor (un punto al primer autor, 0.5 puntos al segundo autor y 0.25 su aparece a partir del tercer autor). Los puntajes se normalizaron a **10 puntos**.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 3**.

**Tabla 3.** Resultados del Criterio 2, Número de publicaciones en congresos.

Autor	Congreso	Puntuación según participación	Número de Artículos	Impacto de la Revista (SJR)	Total	Ponderación
Yéssica Sáez	Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, Education and TeCHology	0.5 1 0.5	3	0	5.000	10.000
Denis Cedeño-Moreno	CEUR Workshop Proceedings Communications in Computer and Information Science	1 1	2	0.1 7	4.340	8.680
Aranzazu B. Álvarez	Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, Education and TeCHology Energy and Sustainability in Small Developing Economies, ES2DE 2017 - Proceedings	1 1	2	0	4.000	8.000
Cristian Pinzón	IEEE CENTRAL AMERICA AND PANAMA STUDENT CONFERENCE (CONESCAPAN) Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, Education and TeCHology	0.5 0.25 0.25	3	0	4.000	8.000
Edwin Collado	Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, Education and TeCHology	0.5 1	2	0	3.5	7.000
Fernando Merchán	Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, Education and TeCHology	1 0.5	2	0	3.500	7.000

Autor	Congreso	Puntuación según participación	Número de Artículos	Impacto de la Revista (SJR)	Total	Ponderación
Héctor Poveda	Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, Education and TeCHology	0.5 1	2	0	3.500	7.000
Rony Caballero	Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, Education and TeCHology	0.5 0.5	2	0	3.000	6.000
Jessica Guevara Cedeño	2017 CHILEAN Conference on Electrical, Electronics Engineering, Information and Communication Technologies (CHILECON)	0.25 0.5	2	0	2.750	5.500
Humberto Álvarez	Energy and Sustainability in Small Developing Economies, ES2DE 2017 – Proceedings Proceedings of the LACCEI international Multi-conference for Engineering, Education and TeCHology	0.25 0.25	2	0	2.500	5.000

**Criterio 3.** Número de estudiantes de tesis asesoradas directamente.

Se envió una solicitud a las secretarías académicas de las diferentes facultades y centros regionales a través del correo de la Dirección de Investigación: [direccion.investigacion@utp.ac.pa](mailto:direccion.investigacion@utp.ac.pa) para conocer las tesis asesoradas y sustentadas durante el año 2017. Cabe señalar que **todas** las facultades atendieron a la solicitud en conjunto con los Centros Regionales de Bocas de Toro, Azuero, Chiriquí, Panamá Oeste y Veraguas.

Los puntajes se normalizan a **10 puntos**.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 4**.

**Tabla 4.** Resultados Criterio 3, Cantidad de Tesis asesoradas

Sede	Facultad	Docente	Cant. Tesis	Ponderación
Campus Central	FII	Vianette Virzi	16	10.000
Campus Central	FII	Elida Córdoba	12	7.500
Campus Central	FISC	Euclides Samaniego	11	6.875
Campus Central	FII	Ivan Martínez	11	6.875
Campus Central	FII	Rita de Takakuwa	8	5.000
Campus Central	FII	Dalys Guevara	7	4.375
Campus Central	FII	Nicole Barria	7	4.375

Sede	Facultad	Docente	Cant. Tesis	Ponderación
Campus Central	FISC	Geralis Garrido	6	3.750
Campus Central	FII	Enith de Prado	5	3.125
Campus Central	FII	Izael Urieta	5	3.125

**Criterio 4.** Número de publicaciones en fuentes no indexadas.

Esta data fue exportada del portal de revistas de la Universidad Tecnológica de Panamá, [www.revistas.utp.ac.pa](http://www.revistas.utp.ac.pa), en donde se obtuvo la información de:

- La revista **I+D Tecnológico** correspondiente a los Vol. 13, Núm. 1 (2017) y Vol. 13, Núm. 2 (2017).
- La revista **RIC** correspondiente a los Vol. 3, Núm. 1 (2017), Vol. 3, Núm. 2 (2017) y Vol. 3 (2017): Edición Especial.
- La revista **Prisma Tecnológico**, correspondió al Vol. 8, Núm. 1 (2017).
- La revista **El Tecnológico**, correspondiente al Vol. 27, Núm. 1 (2017).

Estas son publicaciones en revistas indexadas sin representar un factor impacto.

A su vez, se tomó en cuenta la información ingresada en la **SIC**, y aquellas publicaciones en revistas que no estaban indexadas en SCOPUS.

Los puntajes se normalizaron a **10 puntos**.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 5**.

**Tabla 5.** Resultados Criterio 4, Número de publicaciones en fuentes no indexadas

Autor	Revista	Puntaje según participación	Cantidad de Publicaciones	Impacto	Total	Ponderación
Erick Vallester	RIC I+D TECNOLÓGICO	0.25 0.25	7	0	8.750	10.00 0
Euclides Samaniego González	RIC	0.25 (4) 0.5 (2)	6	0	8.000	9.143
Alexis Tejedor De León	RIC	0.25	6	0	7.500	8.571
Miguel Vargas Lombardo	PRISMA TECNOLÓGICO	0.5	5	0	7.000	8.000
	RIC	0.25 (2), 0.5 (2)				
Victoria Melissa Serrano	Latin american journal of business management	0.25 1	3	0	5.250	6.000
	EL TECNOLÓGICO	1				
Vladimir Villarreal	IX Congreso Internacional de Computación y	0.5	3	0	4.500	5.143

Autor	Revista	Puntaje según participación	Cantidad de Publicaciones	Impacto	Total	Ponderación
	Telecomunicaciones - COMTEL 2017 Memorias de Congresos UTP-4to Congreso Internacional AmITIC 2017, Aplicando nu					
Ramfis Miguelena	I+D TECNOLÓGICO	0.5 (2), 0.25	3	0	4.250	4.857
Edwin Collado	I+D TECNOLÓGICO Tecnociencia	1	2	0	4.000	4.571
Milena G. Gómez Cedeño	XXVII ACEDE- Congreso Nacional de la Asociación Científica de Economía y Dirección de la Empresa	1	2	0	4.000	4.571
Dafni Yeniveth Mora Guerra	Ecociencia Journal of Advance Research in Electrical & Electronics Engineering	0.5 1	2	0	3.500	4.000

**Criterio 5. Impacto externo, índice H.**

El índice de Impacto H se tomó directamente del perfil del investigador en Google Scholar, vinculado a la plataforma SIC en el año 2017.

El puntaje se normalizó a **10 puntos**.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 6**.

**Tabla 6.** Resultados Criterio 5, Índice H.

NOMBRE	H INDEX	PONDERACIÓN
Héctor Montes Franceschi	12	10.000
Elida de Obaldía	11	9.167
Vladimir Villarreal	10	8.333
Humberto Rodríguez	10	8.333
Reinhardt Pinzón Adames	10	8.333
Lilia Muñoz	9	7.500
Danilo Cáceres Hernández	9	7.500
José R. Fábrega-Duque	8	6.667
Cristian Iván Pinzón Trejos	8	6.667
Rony caballero	8	6.667

### **Criterio 6. Publicaciones en libros**

Para este criterio se hizo una consulta a través del correo de la dirección de investigación a la jefa encargada de la Editorial Universitaria, la Ing. Libia Batista, la cual nos informó que en el año 2017 no hubo publicación de libros de carácter académico por parte del personal de la UTP.

A su vez, se consideró la base de datos de **SCOPUS** en la categoría de libros, capítulos de libros o artículos publicados en libros.

El puntaje se normalizó a **9 puntos**.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 7**.

**Tabla 7.** Resultados Criterio 6, Publicaciones en libros.

Nombre	Título de la publicación	año	Título del libro	Posición del autor	Nº de publicaciones	Total	Ponderación
Dafni Mora	Sensing and data acquisition	2017	Exploring Occupant Behavior in Buildings: Methods and Challenges	0.25	1	1.25	9.000

### **Criterio 7. Número de proyectos de investigación como Investigador Principal (IP) y Co-Investigador (Co-IP).**

La información fue exportada de la base de datos del Sistema de Investigación Científica (SIC). Se le dio 5 puntos por cada proyecto donde el investigador aparece como investigador principal y 1 punto por cada proyecto donde el investigador aparece como colaborador.

El puntaje se normalizó a **7 puntos**.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 8**.

**Tabla 8.** Resultados del Criterio 7, Proyectos de Investigación

Investigador	Total de Proyectos	Investigador Principal (IP)	Co-Investigador (Co-IP)	Total	Ponderación
Arthur Mc Carty James	6	6	0	30	7.000
José Rogelio Fábrega	7	4	3	23	5.367
Danny Murillo	5	4	1	21	4.900
Humberto Rodríguez	5	4	1	21	4.900
Nacarí del Carmen Marín	4	4	0	20	4.667
Reinhardt Pinzón	4	4	0	20	4.667
Abdoulaye Diallo Diallo	3	3	0	15	3.500
Denis Elvira Cedeño Moreno	3	3	0	15	3.500
Elida Isabel de Obaldía	3	3	0	15	3.500
Miguel Vargas Lombardo	3	3	0	15	3.500

### **Criterio 8. Monto de fondos externos adquiridos**

La información para este criterio fue exportada de la base de datos del Sistema de Información Científica (SIC), e incluye a todos aquellos proyectos financiados por cualquier otra institución fuera de la UTP.

Los valores tomados en cuenta fueron aquellos provenientes de los nuevos proyectos cuyos fondos fueron **desembolsados durante el año 2017**.

El puntaje se normalizó de la siguiente manera:

**Tabla 9.** Puntaje para el Criterio 8

a. Montos de proyectos mayores a B/. 150,000.00	4 puntos
b. Montos de proyectos desde B/. 50,000.00 a B/. 150,000.00	3 puntos
c. Montos de proyectos desde B/. 10,001.00 a 50,000.00	2 puntos
d. Montos de proyectos desde B/. 1,000.00 a B/. 10,000.00	1 punto

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 10**.

**Tabla 10.** Resultados Criterio 8, Monto de fondos externos adquiridos

<b>Nombre Investigador Principal</b>	<b>Monto</b>
Humberto Rodríguez	B/. 989,790.00
Reinhardt Pinzón	B/. 892,163.42
Abdiel Osvan Pino	B/. 141,578.40
Nacarí del Carmen Marín Calvo	B/. 133,333.33
Norma Miller	B/. 120,000.00
Denise Marie Delvalle	B/. 112,000.00
Iveth del Rosario Moreno	B/. 98,406.00
Kathia Tamara Broce	B/. 80,000.00
Fernando Merchan	B/. 73,408.00
Víctor Manuel Guillén	B/. 65,267.00

**Criterio 9.** Comercialización de resultados de Investigación

Para la evaluación de este criterio **no se contó** con postulaciones en el año 2017.

**Criterio 10.** Conferencias, charlas, seminarios, etc., como apoyo a la generación de la cultura de Investigación en la UTP.

Esta información fue exportada de la base de datos del Sistema de Información Científica (SIC), la cual corresponde a seminarios, charlas, conferencias y demás dados y registrados por los investigadores en el 2017.

**Tabla 11.** Información completa exportada de la SIC.

Título Seminario	Duración de días	Cantidad	Investigador
"BIOCONSTRUCCIÓN" en el I Seminario de Construcciones Sostenibles: Una Solución Verde para el Futuro.	1	1	Eunith González Amores
"Iniciación de la Escritura Científica"	1	1	Abdiel Osvan Pino
Actualización del Procedimiento para Realizar Muestréos de Aguas	4	1	Jorge Enrique Olmos Guevara
Actualización del procedimiento para realizar muestréos de aguas (DT-LABAICA-008)	1	1	Ana Cristina González Valoys
ARCGIS para profesores	1	1	Diana Argelia Laguna Caicedo
Capacitación de Profesores con el perfil para dictar la asignatura: "Dinámica de Sistemas Electromecánicos"	1	1	Evgeni Svenk Cruz de Gracia
Cyclo de conferencias	1	1	Elida Isabel de Obaldia Villarreal
Elaboración de Propuesta de Investigación y Artículos Científicos	1	1	Ariel Antonio Grey Garibaldi
Eliminación de errores en el intercambio de clave segura KLJN y sus aplicaciones vehiculares	1	1	Yessica Lisbeth Sáez
Escritura de Artículos Científicos	5	1	Yessica Lisbeth Sáez
Evaluación de los Aprendizajes: Construcción de instrumentos de evaluación y rúbricas.	1	1	Nicolás Antonio Samaniego Ferrabone
Evaluación de los Aprendizajes: Construcción de instrumentos de evaluación y rúbricas.	1	1	Euclides Samaniego González
Evaluación en la educación activa, transformación de una clase tradicional al modelo activa.	1	1	Nicolás Antonio Samaniego Ferrabone
Evaluación en la educación activa, transformación de una clase tradicional al modelo activa.	1	1	Euclides Samaniego González
Gamificación con Learning Apps	1	1	Anthony Josué Martínez Rojas
Identificación, Prevención y MAnejo de Conflictos Ambientales	1	1	Diana Argelia Laguna Caicedo
Introducción a la investigación multidisciplinar en ciencia de materiales	1	1	Nelson Barranco Pilides
Introducción al Ordenamiento Territorial para Autoridades Locales	1	1	Diana Argelia Laguna Caicedo

Título Seminario	Duración de días	Cantidad	Investigador
La investigación en pregrado: capacitación e iniciación científica	1	1	Elida Isabel de Obaldia Villarreal
Medición de flujo de Carbono a Nivel de Planta y Suelo para el Desarrollo de Investigaciones Aplicadas en Ecohidrología	1	1	Reinhardt Pinzón
Potencial de las Comunidades Virtuales para la Competitividad de las Mipymes en Panamá : Caso COVE, Aguas Caliente México . 30 de octubre 2008.	1	1	María Raquel López Montenegro
Primer Campamento Científico y Tecnológico La Sinfonía de la Vida Marina, Punta Galeta	4	1	Alexander González Macías
Project-Based Environmental Engineering — Half Project	1	1	Elida Isabel de Obaldia
REDACCIÓN DE PROPUESTAS DE PROYECTOS PARA CONVOCATORIAS DE SENACYT	1	1	María Luisa Vélez
Seminario - Taller - Desarrollo de habilidades y destrezas con el uso eficiente de las TIC'S	1	1	Geovanny Javier Caballero Green
Seminario - Taller Programación en Android: Aspectos de configuración e implementación de aplicaciones	2	2	Vladimir Villarreal
SEMINARIO-TALLER DE PREPARACIÓN DE PROPUESTAS DE PROYECTOS DE I+D. UNA MIRADA SUTIL A H2020	1	1	Héctor Montes Franceschi
Sistematización de las Innovaciones Educativas, uso de la Plataforma Moodle, Innovación Educativa, Libreta electrónica y elaboración de instrumentos de evaluación de los aprendizajes.	1	1	Nicolás Antonio Samaniego Ferrabone
Sistematización de las Innovaciones Educativas, uso de la Plataforma Moodle, Innovación Educativa, Libreta electrónica y elaboración de instrumentos de evaluación de los aprendizajes.	1	1	Euclides Samaniego González
Taller de Diseño de VLAN – Redes Locales Virtuales con Packet Tracer	1	1	José Longino Mendoza Avilés
Taller de Libreta Electrónica.	2	2	Nicolás Antonio Samaniego Ferrabone
Taller de Libreta Electrónica.	2	2	Euclides Samaniego González
Taller sobre la transformación de una clase tradicional al modelo activo y evaluación en el modelo activo.	8	8	Nicolás Antonio Samaniego Ferrabone
Taller sobre la transformación de una clase tradicional al modelo activo y evaluación en el modelo activo.	8	8	Euclides Samaniego González
Uso de Python para resolver problemas matemáticos	1	1	José Manuel Gallardo Méndez

Los puntos se normalizaron a **2 puntos**.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 12**.

**Tabla 12.** Resultados Criterio 10, Apoyo a la generación de la cultura de Investigación en la UTP

Investigador	Cantidad	Ponderación
Nicolás Antonio Samaniego Ferrabone	13	2.000
Euclides Samaniego González	13	2.000
Elida Isabel de Obaldía Villarreal	3	0.462
Diana Argelia Laguna Caicedo	3	0.462
Yessica Lisbeth Sáez	2	0.308
Vladimir Villarreal	2	0.308
Reinhardt Pinzón	1	0.154
Nelson Barranco Pilides	1	0.154
María Raquel López Montenegro	1	0.154
María Luisa Velez	1	0.154
José Manuel Gallardo Méndez	1	0.154
Jose Longino Mendoza Aviles	1	0.154
Jorge Enrique Olmos Guevara	1	0.154
Héctor Montes Franceschi	1	0.154
Geovanny Javier Caballero Green	1	0.154
Evgeni Svenk Cruz de Gracia	1	0.154
Eunith González Amores	1	0.154
Ariel Antonio Grey Garibaldi	1	0.154
Anthony Josué Martínez Rojas	1	0.154
Ana Cristina González Valoys	1	0.154
Alexander González Macías	1	0.154
Abdiel Osvan Pino	1	0.154

**Criterio 11.** Proyecto con mayor innovación social.

Para este criterio se divulgó ante toda la comunidad universitaria a través del correo institucional un formulario, en el cual se incentivó a todos los investigadores y profesores de la UTP que postularán sus proyectos de investigación para la categoría de "innovación social" posteriormente fueron evaluados por una comisión conformada por:

- Mgter. Mariabel Dutari – Coord. De Innovación Social de la SENACYT
- Mgter. Soledad Maquirriain – Coord. De Innovación Social de la UDI
- Dra. Sidia Moreno – Coord. RENGIS e Investigadora de CINEMI – UTP
- Dra. Nuvia Martez – Miembro de RENGIS e Investigadora de CINEMI –UTP
- Dra. Laura Villegas – Directora de Inclusión Social de la Secretaría de Vida Universitaria de la UTP.

El formulario se puede encontrar en la sección de **anexos**.

Un total de **cuatro (4)** proyectos fueron postulados.

El puntaje se normalizó a **5 puntos**.

Los resultados están desglosados a continuación en la **tabla 13**.

**Tabla 13.** Resultados Criterio 11, Proyecto de mayor innovación social

<b>Investigador principal</b>	<b>Nombre del proyecto</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Ponderación</b>
David Vega	Implementación de un sistema de bombeo de agua, utilizando fuentes de energía renovable	82	5.00
Iveth Moreno	Programa de capacitación en Tecnologías de Información para la región de oriente de la Provincia de Chiriquí	74	4.00
Lilia Muñoz	Programa de fortalecimiento de los servicios municipales de los distritos de Tolé y Remedios	58	3.00
Alma Chen	Estudio comparativo entre el Artificial Mussel y el Bioindicador "Anadara tuberculosa", para la determinación de cadmio, cobre y cromo en la zona marino costera de Soná, provincia de Veraguas, República de Panamá	37	2.00

# Anexo

|

## RESULTADOS FINALES

### A. Investigador del año

Nombre completo	Criterio 1 (23%) Revistas Indexadas	Criterio 2 (10%) Congresos con Proceedings	Criterio 3 (10%) Tesis asesoradas	Criterio 4 (10%) Publicaciones no indexadas	Criterio 5 (10%) Índice H.	Criterio 6 (9%) Publicaciones en libros / libros	Criterio 7 (7%) Proyectos de Investigación	Criterio 8 (4%) Fondos externos	Criterio 9 (10%) Comercialización	Criterio 10 (2%) Conferencias, charlas, seminarios, etc.	Criterio 11 (5%) Proyecto más innovador	Cantidad de criterios	TOTAL
Vladimir Villarreal	0	4.590	0.625	5.143	8.333	0	2.800	2	0	0.308	0	7	23.799
Miguel Vargas Lombardo	14.409	3.340	0.625	8.000	3.333	0	3.500	0	0	0.000	0	6	<b>33.208</b>
Elida de Obaldía	15.852	0.000	0	2.286	9.167	0	3.500	1	0	0.462	0	6	<b>32.266</b>
Fernando Merchán	14.042	7.000	0	2.286	1.667	0	0.233	<b>3</b>	0	0.000	0	6	<b>28.228</b>
José M. Gallardo	16.776	0.000	0.625	1.714	3.333	0	1.400	0	0	0.154	0	6	24.002
Yéssica Sáez	0.000	10.000	0	4.000	4.167	0	2.567	2	0	0.308	0	6	23.041
Lilia Muñoz	0	3.280	2.5	0.000	7.500	0	1.167	1	0	0.000	3	6	18.447

## B. Líder en Publicaciones

Nombre completo	Criterio 1 (23%) Revistas Indexadas	Criterio 2 (10%) Congresos con Proceedings	Criterio 4 (10%) Publicaciones no indexadas	TOTAL
Edwin Collado	15.354	7.000	4.571	<b><u>26.926</u></b>
Miguel Vargas Lombardo	14.409	3.340	8.000	<b><u>25.749</u></b>
Humberto Álvarez	20.564	5.000	0.000	<b><u>25.564</u></b>
Alexis Mojica	23.000	0.000	1.714	<b><u>24.714</u></b>
Héctor Montes	22.371	0.000	2.286	<b><u>24.657</u></b>
Aranzazu Berbey	15.673	8.000	0.000	<b><u>23.673</u></b>
Fernando Merchán	14.042	7.000	2.286	<b><u>23.328</u></b>
Eduardo I. Concepción	18.211	4.000	0.000	<b><u>22.211</u></b>
Héctor Poveda	13.946	7.000	0.000	<b><u>20.946</u></b>
Dafni Mora	16.262	0.000	4.000	<b><u>20.262</u></b>

## C. Líder en Fondos Externos

Nombre Investigador Principal	Monto	Ponderación
Humberto Rodríguez	B/. 989,790.00	4
Reinhardt Pinzón	B/. 892,163.42	4
Abdiel Osvan Pino	B/. 141,578.40	3
Nacarí del Carmen Marín Calvo	B/. 133,333.33	3
Norma Miller	B/. 120,000.00	3
Denise Marie Delvalle	B/. 112,000.00	3
Iveth del Rosario Moreno	B/. 98,406.00	3
Kathia Tamara Broce	B/. 80,000.00	3
Fernando Merchán	B/. 73,408.00	3

## D. Proyecto de Mayor Innovación social

Panamá, 17 de octubre de 2018

Señores  
Dirección de Investigación  
E. S. D.

Se informa que la comisión evaluadora revisó de manera exhaustiva los documentos de los cuatro (4) proyectos que participaron de la convocatoria de Premio al Investigador del Año 2018 en la categoría de **Proyecto con mayor innovación social**, utilizando como mecanismo de evaluación cualitativa los criterios de la Red Nacional de Gestores de Innovación Social (**RENGIS**), que se constituyen en un referente para evaluar, co-diseñar y co-ejecutar proyectos dentro de esta temática.

Luego del análisis y ponderación realizada la comisión evaluadora consideró que los proyectos evaluados no constituyen una iniciativa propiamente de innovación social. No obstante, se seleccionó el **proyecto con mayor potencial de innovación social**, en virtud de que el objetivo de la UTP es impulsar la innovación social como un área relevante en materia de investigación y extensión universitaria y la competencia que nos ocupa es una de las maneras de lograrlo.

Por lo indicado, el proyecto seleccionado fue: **Implementación de un sistema de bombeo de agua utilizando fuentes de energía renovables.**

A seguir se indican las observaciones pertinentes, para cada uno de los criterios contemplados y que, para futura identificación, diseño y ejecución de proyectos, con enfoque de innovación social, se recomienda atender:

### **Criterio de impacto social:**

Se considera que **el impacto social es normal (73%)** ya que, se benefició a la comunidad y a emprendimientos de producción y venta de productos agrícolas y por las capacitaciones impartidas, que incluyó el tema de cambio climático para promover cambios de conducta. No obstante, es limitado el número de beneficiados (17 familias), además de que no se cuenta con evidencias sobre si se mantienen o no actualmente, los resultados y el impacto esperado.

### **Criterio de sostenibilidad:**

El proyecto muestra un **grado de sostenibilidad de regular a débil (58%)**, ya que se identifica altas probabilidades de que el proyecto sin el apoyo continuo de los técnicos de la UTP no podría seguir funcionando. Además, no se especifican evidencias de generación de guías o documentos para que otras personas ajenas al equipo técnico de la UTP, puedan

operar y darle mantenimiento al sistema instalado, aun cuando se ofrecieron capacitaciones. Es decir, que será la UTP quién seguirá dando el seguimiento técnico. Adicional a lo anterior, la gobernanza del proyecto no será posible, a menos se logre crear una red formal con todas las organizaciones colaboradoras del proyecto. Además de que no quedan evidenciados los mecanismos de retroalimentación y de capacitación continua que requiere el proyecto para ser sostenible. De igual manera, no se evidencian planes y estrategias para fortalecer o ampliar el proyecto a futuro. Un aspecto favorable fue que los técnicos se esforzaron desde el inicio de la ejecución en realizar talleres y prácticas con los beneficiarios durante la instalación de la planta, lo que ayuda a generar sentido de pertenencia.

**Criterio de originalidad:**

El aspecto innovador se ha **calificado de bueno** ya que, aun cuando se trata de tecnología utilizada en otros países (fuentes alternas de energía), resultó ser algo novedoso para la comunidad beneficiada explotar el potencial del viento para garantizar la planta generadora de agua.

**Criterio de iniciativa genuina:**

Este criterio considera la co-creación y la co-ejecución como indispensables para la efectividad y sostenibilidad de un proyecto de innovación social. Por lo cual **se valoró de regular a débil (53%)**, ya que queda evidenciado que, los ejecutores atendieron una necesidad local, sin previos talleres de identificación de problemas y de co-creación de soluciones con la comunidad. Aun cuando posteriormente, o sea durante la ejecución procuraron integrar a la comunidad. Dentro de este contexto, se aprovechó una convocatoria abierta (lo cual es la forma tradicional de solucionar muchos de los problemas o situaciones que se presentan en las comunidades).

**Criterio de iniciativa consolidada:**

Se considera una **iniciativa altamente consolidada (90%)**, ya que se creó un prototipo, se realizaron pruebas en el sistema y se validaron todos los componentes técnicos en su momento, además de que se cuentan con procedimientos y procesos definidos.

**Criterio de escalabilidad:**

Se califica la escalabilidad **como normal (75%)**, ya que aun cuando se tiene la memoria técnica del proyecto, no se muestran evidencias de que se posee información recopilada sobre las experiencias con la comunidad durante la ejecución e implementación; si bien se identificaron lecciones aprendidas, fueron sobre todo en aspectos técnicos, pero no con la comunidad, tales como liderazgo y organización comunitaria.

El puntaje final del proyecto seleccionado en base al total de puntos (120), fue de 82. Es decir que el proyecto en cuanto a enfoque de innovación social, según los criterios de RENGIS obtuvo un porcentaje de 68% de aplicación de los criterios. Es por ello que reiteramos que se trata de un proyecto con significativo potencial de innovación social, por lo que exhortamos al equipo gestor del proyecto a que continúen trabajando en el fortalecimiento de sus proyectos para garantizar mayor sostenibilidad y transformación social. Se adjunta formulario con el resultado de la evaluación.

Atentamente,

Comisión Evaluadora, conformada por:

Magister Mariabel Dutari – Coordinadora de Innovación Social de la SENACYT

Magister Soledad Maquirriain – Coordinadora de innovación Social de la UDI

Dra. Sidia Moreno – Coordinadora de RENGIS e investigadora de CINEMI-UTP

Dra. Nuvia Martez – Miembro de RENGIS e Investigadora de CINEMI-UTP

Dra. Laura Villegas – Directora de Inclusión Social de la Secretaría de Vida Universitaria de la UTP

**Nombre del proyecto:** “Programa de Capacitación en Tecnologías de Información y Comunicación para la región de oriente de la Provincia de Chiriquí”

2. DESCRIBA EL RESULTADO OBTENIDO EN FUNCIÓN DE:							
(NOTA: Si bien el proceso de evaluación del proyecto tiene un componente cuantitativo, éste no es el único determinante para la adjudicación del premio)							
Evalúe el proyecto con puntajes de uno (1) a cinco (5) para cada criterio indicado. Marque con una (X) el puntaje asignado a cada criterio. Considere la siguiente escala:							
0=NO APLICA, 1 = MUY BAJO, 2 = BAJO, 3 = REGULAR, 4 = ALTO, 5 = MUY ALTO							
	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
<b>2.1 Impacto social (Máximo 15 puntos)</b>							
2.1.1 Indique el número de personas (por género, edad, educación y origen) o la comunidad o grupo beneficiado y las necesidades sociales que fueron atendidas					4		
2.1.2 ¿Tuvo la iniciativa el impacto previsto?					4		
2.1.3 ¿Se contribuye al cambio de conductas y hábitos en la comunidad?				3			No se identifica el cómo se contribuye al cambio de conductas, dado que no se presentan las conductas iniciales y las posteriores a la capacitación.
<b>Subtotal</b>		0	0	3	8	0	11

	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
<b>2.2 Sostenibilidad (45 puntos)</b>							
2.2.1 ¿Ha podido el proyecto seguir funcionando de manera adecuada posterior al periodo de ejecución del mismo ?		1					No se identifica claridad en mecanismos de sostenibilidad
2.2.2. ¿Cuenta el proyecto con mecanismos de gobernanza y autogestión?				3			
2.2.3 ¿Existen guías o documentos para la operación y seguimiento del proyecto?				3			
2.2.4 ¿Se cuenta con mecanismos permanentes de retroalimentación sobre el funcionamiento del proyecto?			2				
2.2.5 ¿Se propicia la capacitación continua de líderes y miembros de la comunidad?			2				No se identifica cómo se garantizará la capacitación. El espacio que buscan conseguir no garantiza la capacitación de la comunidad.
2.2.6 ¿Existen organizaciones (pública, privada o sociedad civil) que colaboran con el proyecto (cuáles y de qué manera)?			2				

2.2.7 ¿Cómo se promueve el sentido de pertenencia y de compromiso de los beneficiarios del proyecto? Dé ejemplos de experiencias ocurridas.				3				
2.2.8 Describa situaciones o limitantes ocasionadas por los riesgos (ambiental, cultural, técnicos u otro), durante el desarrollo del proyecto. ¿Cuáles fueron los mecanismos de mitigación o soluciones implementadas?					4			
2.2.9 Se cuentan con estrategias o planes para ampliar, fortalecer o dar continuidad al proyecto (emprendimientos sociales, proyectos solidarios, nuevos proyectos tecnológicos o de otra índole.)				3				
<b>Subtotal</b>		1	6	12	4	0		23

2.3 Originalidad (5 puntos)	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
2.3.1 Explique por qué el proyecto es innovador y en qué se diferencia de otros proyectos similares o investigaciones que buscan atender la misma problemática.					4		
<b>Subtotal</b>		0	0	0	4	0	4

2.4 Iniciativa genuina (15 puntos)	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
2.4.1 ¿Cómo surgió la idea del proyecto?			2				
2.4.2 ¿Hubo participación de los beneficiarios desde el diseño de la solución del problema?				3			
2.4.3 ¿Qué otros actores participaron?				3			
<b>Subtotal</b>		0	0	2	6	0	8

2.5 Iniciativa consolidada (20) criterios evaluados	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
2.5.1 La solución es una réplica de una experiencia en otro territorio, y se encuentra adaptada a las necesidades del territorio actual				3			
2.5.2 ¿Se desarrolló un prototipo de la solución?				3			
2.5.3 ¿El proyecto tuvo fases de experimentación y validación durante su desarrollo?				3			

2.5.4 ¿El proyecto cuenta con una estrategia o protocolo de Intervención en las comunidades beneficiadas?				3				
<b>Subtotal</b>		0	0	12	0	0		12

2.6 Escalable/Replicable (20) criterios evaluados	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
2.6.1 ¿Deja el proyecto documentación que permita su aplicación o ejecución otros escenarios?					4		
2.6.2 ¿Se recopilaron lecciones aprendidas que permiten preservar o mejorar las experiencias adquiridas en el proyecto?					4		
2.6.3 ¿Puede el proyecto convertirse en una práctica permanente o aportar al diseño de una política pública o a la creación de programas nacionales o regionales?					4		
2.6.4 ¿Se generaron redes colaborativas que buscan promover las relaciones entre los diferentes actores?					4		
<b>Subtotal</b>		0	0	0	16	0	16
<b>Totalice los puntos asignados a los criterios evaluados</b>							74
<b>Evaluación final (puntaje dividido por 120)</b>							61.67%

**Nombre del proyecto:** Estudio comparativo entre el Artificial Mussel y el Bioindicador “Anadara tuberculosa”, para la determinación de cadmio, cobre y cromo en la zona marino costera de Soná, provincia de Veraguas, República de Panamá.

**2. DESCRIBA EL RESULTADO OBTENIDO EN FUNCIÓN DE:**

(NOTA: Si bien el proceso de evaluación del proyecto tiene un componente cuantitativo, éste no es el único determinante para la adjudicación del premio)

Evalúe el proyecto con puntajes de uno (1) a cinco (5) para cada criterio indicado. Marque con una (X) el puntaje asignado a cada criterio. Considere la siguiente escala:

0=NO APLICA, 1 = MUY BAJO, 2 = BAJO, 3 = REGULAR, 4 = ALTO, 5 = MUY ALTO

	PUNTAJE							Observaciones
	0	1	2	3	4	5		
<b>2.1 Impacto social (Máximo 15 puntos)</b>								
2.1.1 Indique el número de personas (por género, edad, educación y origen) o la comunidad o grupo beneficiado y las necesidades sociales que fueron atendidas			2					
2.1.2 ¿Tuvo la iniciativa el impacto previsto?				3				
2.1.3 ¿Se contribuye al cambio de conductas y hábitos en la comunidad?		1						
<b>Subtotal</b>		1	2	3	0	0		6

	PUNTAJE							Observaciones
	0	1	2	3	4	5	total	
<b>2.2 Sostenibilidad (45 puntos)</b>								
2.2.1 ¿Ha podido el proyecto seguir funcionando de manera adecuada posterior al periodo de ejecución del mismo ?		1						
2.2.2. ¿Cuenta el proyecto con mecanismos de gobernanza y autogestión?		1						
2.2.3 ¿Existen guías o documentos para la operación y seguimiento del proyecto?		1						No hay suficiente información para validar lo preguntado. Solo responde por sí o por no.
2.2.4 ¿Se cuenta con mecanismos permanentes de retroalimentación sobre el funcionamiento del proyecto?		1						No hay suficiente información para validar lo preguntado. Solo responde por sí o por no.

2.2.5 ¿Se propicia la capacitación continua de líderes y miembros de la comunidad?		1							No hay suficiente información para validar lo preguntado. Solo responde por sí o por no.
2.2.6 ¿Existen organizaciones (pública, privada o sociedad civil) que colaboran con el proyecto (cuáles y de qué manera)?		1							No hay suficiente información para validar lo preguntado. Solo responde por sí o por no.
2.2.7 ¿Cómo se promueve el sentido de pertenencia y de compromiso de los beneficiarios del proyecto? Dé ejemplos de experiencias ocurridas.		1							
2.2.8 Describa situaciones o limitantes ocasionadas por los riesgos (ambiental, cultural, técnicos u otro), durante el desarrollo del proyecto. ¿Cuáles fueron los mecanismos de mitigación o soluciones implementadas?		1							
2.2.9 Se cuentan con estrategias o planes para ampliar, fortalecer o dar continuidad al proyecto (emprendimientos sociales, proyectos solidarios, nuevos proyectos tecnológicos o de otra índole.)		1							
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

	PUNTAJE						
	0	1	2	3	4	5	Observaciones
<b>2.3 Originalidad (5 puntos)</b>							
2.3.1 Explique por qué el proyecto es innovador y en qué se diferencia de otros proyectos similares o investigaciones que buscan atender la misma problemática.					4		
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

	PUNTAJE						
	0	1	2	3	4	5	Observaciones
<b>2.4 Iniciativa genuina (15 puntos)</b>							
2.4.1 ¿Cómo surgió la idea del proyecto?				3			
2.4.2 ¿Hubo participación de los beneficiarios desde el diseño de la solución del problema?		1					No hay suficiente información para validar lo preguntado. Solo responde por sí o por no.
2.4.3 ¿Qué otros actores participaron?		1					
<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

2.5 Iniciativa consolidada (20) criterios evaluados	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
2.5.1 La solución es una réplica de una experiencia en otro territorio, y se encuentra adaptada a las necesidades del territorio actual			2				No hay suficiente información para validar lo preguntado. Solo responde por sí o por no.
2.5.2 ¿Se desarrolló un prototipo de la solución?			2				
2.5.3 ¿El proyecto tuvo fases de experimentación y validación durante su desarrollo?		1					
2.5.4 ¿El proyecto cuenta con una estrategia o protocolo de Intervención en las comunidades beneficiadas?		1					
<b>Subtotal</b>		2	4	0	0	0	

2.6 Escalable/Replicable (20) criterios evaluados	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
2.6.1 ¿Deja el proyecto documentación que permita su aplicación o ejecución otros escenarios?				3			No hay suficiente información para validar lo preguntado. Solo responde por sí o por no.
2.6.2 ¿Se recopilaron lecciones aprendidas que permiten preservar o mejorar las experiencias adquiridas en el proyecto?		1					
2.6.3 ¿Puede el proyecto convertirse en una práctica permanente o aportar al diseño de una política pública o a la creación de programas nacionales o regionales?		1					
2.6.4 ¿Se generaron redes colaborativas que buscan promover las relaciones entre los diferentes actores?			2				
<b>Subtotal</b>		2	2	3	0	0	
<b>Totalice los puntos asignados a los criterios evaluados</b>							37
<b>Evaluación final (puntaje dividido por 120)</b>							30.83%

“Implementación de un sistema de bombeo de agua, utilizando fuentes de energía renovable”

**2. DESCRIBA EL RESULTADO OBTENIDO EN FUNCIÓN DE:**  
**(NOTA: Si bien el proceso de evaluación del proyecto tiene un componente cuantitativo, éste no es el único determinante para la adjudicación del premio)**  
 Evalúe el proyecto con puntajes de uno (1) a cinco (5) para cada criterio indicado. Marque con una (X) el puntaje asignado a cada criterio. Considere la siguiente escala:  
 0=NO APLICA, 1 = MUY BAJO, 2 = BAJO, 3 = REGULAR, 4 = ALTO, 5 = MUY ALTO

	PUNTAJE							Observaciones
	0	1	2	3	4	5		
<b>2.1 Impacto social (Máximo 15 puntos)</b>								
2.1.1 Indique el número de personas (por género, edad, educación y origen) o la comunidad o grupo beneficiado y las necesidades sociales que fueron atendidas				3				Benefició a la comunidad, y al emprendimiento de venta de productos agrícolas. Sin embargo, es limitado el número de beneficiados (17 familias)
2.1.2 ¿Tuvo la iniciativa el impacto previsto?					4			Se logró atender el objetivo del proyecto, sin embargo, no se cuenta con evidencia de los resultados actualmente.
2.1.3 ¿Se contribuye al cambio de conductas y hábitos en la comunidad?					4			Por las capacitaciones impartidas, incluyendo el tema de cambio climático
<b>Subtotal</b>		0	0	3	8	0	11	

	PUNTAJE							Observaciones
	0	1	2	3	4	5	total	
<b>2.2 Sostenibilidad (45 puntos)</b>								
2.2.1 ¿Ha podido el proyecto seguir funcionando de manera adecuada posterior al periodo de ejecución del mismo ?				3				Según la información proporcionada hay dependencia de los técnicos de la UTP.
2.2.2. ¿Cuenta el proyecto con mecanismos de gobernanza y autogestión?					4			Porque están organizados y hay potencial de crear red robusta
2.2.3 ¿Existen guías o documentos para la operación y seguimiento del proyecto?				3				No hay evidencia de que existen. Sin embargo se dieron capacitaciones. La UTP seguirá dando seguimiento técnico.
2.2.4 ¿Se cuenta con mecanismos permanentes de retroalimentación sobre el funcionamiento del proyecto?			2					No hay evidencia de la existencia de estos mecanismos. La UTP seguirá dando seguimiento técnico mediante visitas periódicas.

2.2.5 ¿Se propicia la capacitación continua de líderes y miembros de la comunidad?				3			Fueron capacitados y asesorados durante la ejecución del proyecto. No queda evidente de que esta acción haya continuado.	
2.2.6 ¿Existen organizaciones (pública, privada o sociedad civil) que colaboran con el proyecto (cuáles y de qué manera)?				3			Las organizaciones apoyaron con financiamiento y durante la ejecución del proyecto	
2.2.7 ¿Cómo se promueve el sentido de pertenencia y de compromiso de los beneficiarios del proyecto? Dé ejemplos de experiencias ocurridas.				3			El esfuerzo de los técnicos se centro en las capacitaciones a los beneficiarios y hubo participación en la instalación	
2.2.8 Describa situaciones o limitantes ocasionadas por los riesgos (ambiental, cultural, técnicos u otro), durante el desarrollo del proyecto. ¿Cuáles fueron los mecanismos de mitigación o soluciones implementadas?				3			No se cumplió con el plazo de ejecución. Esto se superó gracias a las capacidades técnicas de los ejecutores y competencias de las instituciones involucradas y de la comunidad	
2.2.9 Se cuentan con estrategias o planes para ampliar, fortalecer o dar continuidad al proyecto (emprendimientos sociales, proyectos solidarios, nuevos proyectos tecnológicos o de otra índole.)				2			No hay evidencia, aunque existe potencial, no quedó clara si existe la estrategia.	
<b>Subtotal</b>			<b>0</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>26</b>


2.3 Originalidad (5 puntos)	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
2.3.1 Explique por qué el proyecto es innovador y en qué se diferencia de otros proyectos similares o investigaciones que buscan atender la misma problemática.					4		No es nuevo, pero para la comunidad es nuevo y se usa el potencial del viento
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

--	--	--	--	--	--	--	--

2.4 Iniciativa genuina (15 puntos)	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
2.4.1 ¿Cómo surgió la idea del proyecto?			2				Los ejecutores deseaban atender necesidad local y aprovechar convocatoria asociada
2.4.2 ¿Hubo participación de los beneficiarios desde el diseño de la solución del problema?			2				no, solo hubo estudios de evaluación de suelo, viento o espacio para el diseño por parte de los ejecutores del proyecto
2.4.3 ¿Qué otros actores participaron?					4		Además del financiador, UTP (diversas unidades), IDAAN y mi Ambiente
<b>Subtotal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>8</b>

	PUNTAJE							
2.5 Iniciativa consolidada (20) criterios evaluados	0	1	2	3	4	5		Observaciones
2.5.1 La solución es una réplica de una experiencia en otro territorio, y se encuentra adaptada a las necesidades del territorio actual					4			se hicieron adaptaciones según el entorno
2.5.2 ¿Se desarrolló un prototipo de la solución?						5		modelo en utp, en vídeo
2.5.3 ¿El proyecto tuvo fases de experimentación y validación durante su desarrollo?						5		
2.5.4 ¿El proyecto cuenta con una estrategia o protocolo de Intervención en las comunidades beneficiadas?					4			acercamiento de los gestores del proyecto (diversas unidades): administrativa y técnica
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>18</b>	

	PUNTAJE							
2.6 Escalable/Replicable (20)	0	1	2	3	4	5		Observaciones
2.6.1 ¿Deja el proyecto documentación que permita su aplicación o ejecución otros escenarios?				3				No hay claras evidencias, se tiene información técnico científica
2.6.2 ¿Se recopilaron lecciones aprendidas que permiten preservar o mejorar las experiencias adquiridas en el proyecto?					4			si bien identificaron lecciones aprendidas, fueron sobre todo en aspectos técnicos pero no se incluyeron aspectos relacionados con la interacción con la comunidad (proceso de implementación)
2.6.3 ¿Puede el proyecto convertirse en una práctica permanente o aportar al diseño de una política pública o a la creación de programas nacionales o regionales?					4			sí
2.6.4 ¿Se generaron redes colaborativas que buscan promover las relaciones entre los diferentes actores?					4			existencia de una cantidad de colaboradores del proyecto a nivel institucional y comunitario, más no quede explícito la conformación de la red.
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	
<b>Totalice los puntos asignados a los criterios evaluados</b>								<b>82</b>
<b>Evaluación final (puntaje dividido por 120)</b>								<b>0.683</b>

1. Programa de fortalecimiento de los servicios municipales de los distritos de Tolé y Remedios

2. DESCRIBA EL RESULTADO OBTENIDO EN FUNCIÓN DE:

(NOTA: Si bien el proceso de evaluación del proyecto tiene un componente cuantitativo, éste no es el único determinante para la adjudicación del premio)

Evalúe el proyecto con puntajes de uno (1) a cinco (5) para cada criterio indicado. Marque con una (X) el puntaje asignado a cada criterio. Considere la siguiente escala:

0=NO APLICA, 1 = MUY BAJO, 2 = BAJO, 3 = REGULAR, 4 = ALTO, 5 = MUY ALTO

	PUNTAJE						Observaciones
	0	1	2	3	4	5	
<b>2.1 Impacto social (Máximo 15 puntos)</b>							
2.1.1 Indique el número de personas (por género, edad, educación y origen) o la comunidad o grupo beneficiado y las necesidades sociales que fueron atendidas				3			El impacto social estuvo limitado al periodo de ejecución del proyecto (3 años). El personal usuario en los municipios fueron 9 personas y en cuanto a los usuarios externos no hay evidencias del impacto
2.1.2 ¿Tuvo la iniciativa el impacto previsto?				3			En vista del objetivo planteado de mejorar la gestión municipal, el mismo fue logrado pero solo durante el tiempo de ejecución del proyecto.
2.1.3 ¿Se contribuye al cambio de conductas y hábitos en la comunidad?			2				Este indicador se refiere al inicio de una transformación social, la cual no ocurrió con esta intervención, sin embargo, durante la implementación del proyecto fue posible cambios y mejoras temporales.
			2	6			8

0=NO APLICA, 1 = MUY BAJO, 2 = BAJO, 3 = REGULAR, 4 = ALTO, 5 = MUY ALTO	PUNTAJE							Observaciones
2.2 Sostenibilidad (45 puntos)	0	1	2	3	4	5	total	
2.2.1 ¿Ha podido el proyecto seguir funcionando de manera adecuada posterior al periodo de ejecución del mismo ?		1						solo hasta 2017. Nueva gestión
2.2.2. ¿Cuenta el proyecto con mecanismos de gobernanza y autogestión?		1						no quedaron establecidos mecanismos organizativos y de gestión (el crear una unidad y definir funciones no garantiza continuidad)
2.2.3 ¿Existen guías o documentos para la operación y seguimiento del proyecto?				3				Manuales
2.2.4 ¿Se cuenta con mecanismos permanentes de retroalimentación sobre el funcionamiento del proyecto?			2					no continuó
2.2.5 ¿Se propicia la capacitación continua de líderes y miembros de la comunidad?			2					Solo se capacitó a usuario directo del software
2.2.6 ¿Existen organizaciones (pública, privada o sociedad civil) que colaboran con el proyecto (cuáles y de qué manera)?			2					se expone que la instituciones proporcionaron información
2.2.7 ¿Cómo se promueve el sentido de pertenencia y de compromiso de los beneficiarios del proyecto? Dé ejemplos de experiencias ocurridas.				3				Se involucraron con información, no se atiende necesidad declarada ni por parte de los colaboradores del municipio ni por parte de la comunidad

2.2.8 Describa situaciones o limitantes ocasionadas por los riesgos (ambiental, cultural, técnicos u otro), durante el desarrollo del proyecto. ¿Cuáles fueron los mecanismos de mitigación o soluciones implementadas?		1							se señalan inconvenientes, pero no se plantean medidas de mitigación para superarlos.
2.2.9 Se cuentan con estrategias o planes para ampliar, fortalecer o dar continuidad al proyecto (emprendimientos sociales, proyectos solidarios, nuevos proyectos tecnológicos o de otra índole.)			2						El proyecto no tuvo continuidad, ni tampoco se plantearon estrategias para fortalecer el proyecto una vez entrara en operación.
		3	8	6	0			17	

	PUNTAJE							
	0	1	2	3	4	5	total	Observaciones
<b>2.3 Originalidad (5 puntos)</b>								
2.3.1 Explique por qué el proyecto es innovador y en qué se diferencia de otros proyectos similares o investigaciones que buscan atender la misma problemática.			2					se trata de una implementación de una herramienta ya utilizada, no existe innovación en la forma de gestión de los municipios
<b>OBSERVACIONES:</b>	Sub	0	2	0	0	0	2	

0=NO APLICA, 1 = MUY BAJO, 2 = BAJO, 3 = REGULAR, 4 = ALTO, 5 = MUY ALTO	PUNTAJE							
	0	1	2	3	4	5	total	
<b>2.4 Iniciativa genuina (15 puntos)</b>								
2.4.1 ¿Cómo surgió la idea del proyecto?		1						respuesta a interés y competencia de l proponente del proyecto

2.4.2 ¿Hubo participación de los beneficiarios desde el diseño de la solución del problema?			2					no, solo durante el desarrollo. Con información o descripción de tareas
2.4.3 ¿Qué otros actores participaron?				3				durante el desarrollo
<b>OBSERVACIONES:</b>		1	2	3	0		6	

0=NO APLICA, 1 = MUY BAJO, 2 = BAJO, 3 = REGULAR, 4 = ALTO, 5 = MUY ALTO	PUNTAJE							
<b>2.5 Iniciativa consolidada (20) criterios evaluados</b>	0	1	2	3	4	5	total	Observaciones
2.5.1 La solución es una réplica de una experiencia en otro territorio, y se encuentra adaptada a las necesidades del territorio actual			2					Proporcionó: software y hardware..según proceso.. Es solo una implementación
2.5.2 ¿Se desarrolló un prototipo de la solución?					4			fue necesario
2.5.3 ¿El proyecto tuvo fases de experimentación y validación durante su desarrollo?				3				fue necesario
2.5.4 ¿El proyecto cuenta con una estrategia o protocolo de Intervención en las comunidades beneficiadas?					4			
<b>OBSERVACIONES:</b>		0	2	3	8		13	

0=NO APLICA, 1 = MUY BAJO, 2 = BAJO, 3 = REGULAR, 4 = ALTO, 5 = MUY ALTO	PUNTAJE							
<b>2.6 Escalable/Replicable (20) criterios evaluados</b>	0	1	2	3	4	5	total	Observaciones

2.6.1 ¿Deja el proyecto documentación que permita su aplicación o ejecución otros escenarios?					4		Existen documentos técnicos
2.6.2 ¿Se recopilaron lecciones aprendidas que permiten preservar o mejorar las experiencias adquiridas en el proyecto?				3			Para los ejecutores, mas no para el resto de los actores relevantes que hacen posible el proceso
2.6.3 ¿Puede el proyecto convertirse en una práctica permanente o aportar al diseño de una política pública o a la creación de programas nacionales o regionales?				3			puede ser replicable si se subsanan las falencias relacionadas con sostenibilidad y con lo relacionado a la conformación de red
2.6.4 ¿Se generaron redes colaborativas que buscan promover las relaciones entre los diferentes actores?			2				se identifican los actores, pero no se conformó la red
<b>Subtotal</b>		0	2	6	4	0	12
<b>Totalice los puntos asignados a los criterios evaluados</b>							58
<b>Evaluación final (puntaje dividido por 120)</b>							0.483

## Resultados finales

Investigador principal	Nombre del proyecto	Puntaje	Ponderación
David Vega	Implementación de un sistema de bombeo de agua, utilizando fuentes de energía renovable	82	5
Iveth Moreno	Programa de capacitación en Tecnologías de Información para la región de oriente de la Provincia de Chiriquí	74	4
Lilia Muñoz	Programa de fortalecimiento de los servicios municipales de los distritos de Tolé y Remedios	58	3
Alma Chen	Estudio comparativo entre el Artificial Mussel y el Bioindicador " <i>Anadara tuberculosa</i> ", para la determinación de cadmio, cobre y cromo en la zona marino costera de Soná, provincia de Veraguas, República de Panamá	37	2